

объяснять весь исторический процесс: пестрота и многообразие исторической жизни народов не выдерживает искусственно наложенных на нее рамок монизма. С этой стороны объяснение расового и национального момента—признавая их не за изначально-сущие, а за производные—въ ряду других причинно-зависимостей представляет насущный и глубокий интерес. Солидарность современного рабочего класса въ Западной Европѣ приводится, какъ примѣръ, гдѣ социальный интерес стираетъ национальныя различія и даже противоположности. Пролетаріатъ не знаетъ отечества—повторяютъ его друзья и враги. И однако, кто рѣшится отрицать примѣсъ национально-расовую въ различіяхъ англійскаго, французскаго и нѣмецкаго рабочаго движенія? Намекъ на такое новое объясненіе націи мы находимъ въ этюдѣ Ренана. Qu'est ce que la nation?—но это лишь намекъ. И конечно, новыя теории націи и расы не будутъ имѣть ничего общаго съ произведеніями Дрисмана, Аммона и Чемберлена—какъ и идеалы національнаго развитія, вѣра въ духовную мощь своего народа и его особое призваніе среди другихъ членовъ общечеловѣческой семьи—не имѣютъ ничего общаго съ человѣконенавистническими завываніями современныхъ націоналистовъ и антисемитовъ.

С. К.—ій.

*Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Т. I. Изданіе Н. Н. Львова и А. А. Стаховича при участіи редакціи газеты „Право“. С.-Петербургъ. 1904 г. Цѣна 2 р. 50 к.*

Два года назадъ были учреждены комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Немногого могло ожидать отъ нихъ общество и по предполагавшемуся ихъ составу, и по тѣмъ ауспиціямъ, подъ которыми стояла ихъ дѣятельность. И однако—такова сила исторіи—напоръ общественнаго мнѣнія прорвалъ многочисленныя препоны, устранилъ многія рогатки, и въ странѣ раздался голосъ хотя и урѣзаннаго, но мало фальсифицированнаго общественнаго мнѣнія, позволяющій поставить довольно вѣрный его діагнозъ. Поучительно прислушаться къ этому голосу, послѣ того какъ труды комитетовъ, наши русскіе cahiers,—хотя—увь!—съ прискорбными урѣзками—если и не сдѣлались предметомъ общаго достоянія, то во всякомъ случаѣ стали доступны для научнаго пользованія. Въ настоящее время предпринимается рядъ сводныхъ работъ на основаніи этихъ трудовъ какъ официальныхъ характера (мы будемъ еще имѣть случай говорить объ официальныхъ сводкахъ), такъ и частнаго. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и лежащій предъ нами томъ (489 стр.), изданный извѣстными земскими дѣятелями при участіи редакціи „Право“. Содержаніе сборника слѣдующее: Введеніе. П. Н. Милюкова.—Основы правопорядка

В. М. Гессена.—Крестьянскій вопросъ. И. М. Страховскаго.—Земскіе начальники. В. А. Розенберга.—Юридическая помощь населенію. Г. В. Гессена.—Спеціальныя правонарушенія въ условіяхъ сельскаго быта. М. И. Ипполитова.—Межевыя нужды деревни. А. А. Леонтьева. Земское самоуправленіе. Г. И. Шрейдера.—Народное образованіе. Н. В. Чехова.—Сельскохозяйственные комитеты въ цеземскихъ губерніяхъ. К. К. Арсеньева. Можно не говорить о качествахъ разработки всѣхъ этихъ вопросовъ; за нихъ достаточно ручаются имена выдающихся специалистовъ, обрабатывавшихъ отдѣльные вопросы. И, кромѣ того, не на этой спеціальной разработкѣ сосредоточивается центральный интересъ этого сборника. Интересъ этотъ заключается въ объединяющей всѣ эти статьи идее, въ однообразной постановкѣ и разрѣшеніи всѣхъ частныхъ вопросовъ, приведеніи всѣхъ ихъ къ одному центральному узлу, въ общемъ политическомъ міровоззрѣніи, кратко выражающемся въ положеніи, что намъ нужны не реформы, а *реформа*, и реформы возможны только черезъ реформу. Благодаря этой строгой политической принципиальности и публицистической выдержанности сборникъ этотъ приобретаетъ значеніе крупнаго литературно-общественнаго факта. Руководящія идеи сборника наиболѣе систематически выражены во введеніи г. Милюкова и въ превосходной статьѣ В. М. Гессена, которой принадлежитъ центральное мѣсто въ сборникѣ. Г. Милюковъ въ слѣдующихъ словахъ подводитъ итогъ дѣятельности комитетовъ: „Предлагая свое содѣйствіе правительству, мѣстные дѣятели обусловили на этотъ разъ дѣйствительность этого содѣйствія—извѣстными предварительными мѣрами, въ случаѣ непріятія которыхъ они предпочитали „лучше молчать“ и добровольно прекратить свое существованіе, чѣмъ нести ту отвѣтственность, раздѣлить которую съ собой приглашало этихъ мѣстныхъ дѣятелей особое совѣщаніе. Не сказавши по существу ничего новаго, чего бы ни говорило земство въ теченіе 40 лѣтъ непрерывныхъ своихъ ходатайствъ передъ правительствомъ; обнаруживъ ту же самую картину общаго положенія, которую обнаруживала каждая серьезная анкета, начиная съ Валуевской, — совершенно независимо отъ пріемовъ собиранія матеріала, словомъ, только повторивъ и резюмировавъ итоги 40-лѣтней экспертизы,—мѣстные дѣятели прибавили къ этимъ итогамъ три маленькія, но очень важныя слова: „если нѣтъ, то нѣтъ“. Въ соединеніи съ растущимъ сознаніемъ, что время больше не терпитъ,—сознаніемъ, которое проникло даже въ такіе правительственные документы какъ послѣдній отчетъ госуд. контроля—это занятое мѣстными дѣятелями положеніе составляетъ крупную особенность настоящаго положенія. Въ лицѣ ихъ русское общественное мнѣніе умываетъ руки въ судьбѣ реформъ, несогласныхъ съ его собственными настоятельными совѣтами. Въ качествѣ „мнѣнія“, оно, конечно, ничего большаго сдѣлать не можетъ. Но это мнѣніе—

такъ какъ оно высказано комитетами—уже теперь есть также и сила. Оно можетъ спокойно и увѣренно ждать, пока жизнь сдѣлаетъ за него то, чего оно само сдѣлать не можетъ: устранить тлетворное дѣйствіе силъ, ему противоположныхъ. Тогда очередь будетъ за живыми силами земской Россіи и она... не повторитъ ошибокъ, столь для нея ясныхъ теперь и столь наглядно для всѣхъ сводящихся къ одной основной: къ отрицанію великаго начала самодѣятельности и самоуправления (40). В. М. Гессенъ подробно перечисляетъ тѣ права публичнаго и частнаго характера, которыя входятъ, по мнѣнію комитетовъ, въ число необходимыхъ условий экономическаго и всяческаго подъема Россіи. „Первымъ и самымъ существеннымъ условіемъ для предотвращения окончательнаго упадка деревни должно служить обезпеченіе *свободы личности* (т. е. неприкосновенности личныхъ правъ) въ интересахъ развитія инициативы, предприимчивости и хозяйственной самостоятельности населенія. Les pays ne sont pas cultivés en raison de leur fertilité, mais en raison de leur liberté (Монтескьё). Система гражданской опеки приводитъ къ гражданскому безправію; гражданское безправіе — къ отсутствію самодѣятельности, общественной и личной“ (47). „Законность, наличность и обезпеченность гражданскихъ и публичныхъ правъ—таковы два краеугольныхъ устоя нормальнаго правопорядка; эти устои подрываются системой административной опеки“ (48). Таковы Leitmotiv'ы, проходящіе чрезъ всѣ статьи и составляющіе его, такъ сказать, общественно-политическую платформу.

Всецѣло раздѣляя эту платформу, редакція „Новаго Пути“ можетъ только пожелать новому сборнику самаго широкаго распространенія въ цѣляхъ успѣшнаго воздѣйствія на растущее и крѣпящее у насъ общественное мнѣніе.

С. Б.—овъ.

*Очерки по крестьянскому вопросу. Собраніе статей подъ редакціей А. А. Мануилова. Вып. I. Изд. Д. С. Горикова. Москва. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к.*

Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ настоящее время есть настолько великій, первостепенный, трудный и неотложный вопросъ, что книга, ему посвященная и исходящая изъ компетентныхъ рукъ, имѣетъ всѣ права на общественное вниманіе. Эти права принадлежатъ и названному сборнику, въ составъ котораго входятъ слѣдующія статьи: *Вл. Розенбергъ*. Изъ хроники крестьянскаго дѣла (наибольше важная статья сборника).—Проф. *В. Хвостовъ*. 1) Юридическое положеніе крестьянской поземельной общины. 2) Крестьянская поземельная община по проекту гражданского уложенія (объ статьи представляютъ серьезный научный интерес).—3) Проф. *А. Мануиловъ*. Замѣтки объ общинномъ землевладѣніи (вращаю-

щіися большей частью около ходячихъ аргументовъ pro и contra общиннаго землевладѣнія). Статьи эти составились изъ газетныхъ замѣтокъ и потому и не претендуютъ на самостоятельный научный интерес,—ихъ значеніе популяризаторское и публицистическое. Но это, конечно, не лишаетъ ихъ интереса, тѣмъ болѣе, что статьи написаны въ духѣ прогрессивно-демократическомъ и, въ большинствѣ случаевъ, выражаютъ дѣйствительно назрѣвшія и наболѣвшія нужды деревни, непрерывно указываемыя и не находящія себѣ удовлетворенія, и новое повтореніе одного и того же становится обязательнымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ разрѣшены эти вопросы. Нельзя не согласиться также съ той постановкой крестьянскаго вопроса, которую даетъ г. Розенбергъ для настоящаго времени: „нужно довершить великую реформу 19 февраля въ духѣ ея началъ и во всемъ объемѣ ея великаго замысла. Необходимо самое широкое образованіе и полный просторъ для общественной и личной инициативы въ дѣлѣ распространенія знаній; необходимо обезпеченіе гласности и печати широкой самостоятельности; необходимо уравненіе крестьянъ въ личныхъ правахъ съ другими сословіями, освобожденіе ихъ отъ административной опеки, уничтоженіе тѣлеснаго наказанія (писано до отмѣны); необходимо планомѣрное развитіе поземельной политики на началахъ положенія 19 февраля; необходимо широкое и самостоятельное мѣстное самоуправленіе“ (226). По поводу всѣхъ этихъ пожеланій мы можемъ только сказать: воистину такъ и поскорѣй бы!

Однако сборникъ этотъ заставлялъ насъ подойти къ себѣ и съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, съ опасеніемъ нѣкоторыхъ старонародническихъ пережитковъ. Мы съ большимъ удовлетвореніемъ отмѣтили поэтому въ статьѣ г. Мануилова выраженіе такой точки зрѣнія, которая способна была бы объединить всѣ спорящія стороны: „попытки регламентировать общинные порядки извнѣ легко могутъ привести къ ненужной ломкѣ строя, отвѣчающаго потребностямъ населенія. Безусловно возражая не только противъ стремленія упразднить общину, но и противъ попытокъ подвести общинные порядки подъ одинъ ранжиръ, измышленный въ канцеляріяхъ, мы полагаемъ, что общинѣ нужно предоставить свободно развиваться“ (275). Однако, какъ нужно понимать эту, нѣсколько общую формулу? Мы полагаемъ, что она требуетъ устраненія и бюрократической охраны общины: не предрѣшая жизнеспособности общины въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, законодательство должно привести ее къ типу юридическаго лица съ правомъ свободнаго выхода. Именно это послѣднее право отсутствуетъ въ теперешнемъ законодательствѣ особенно со времени измѣненія закономъ 14 декабря 1893 года статьи 165 въ смыслѣ воспрещенія досрочнаго выкупа безъ согласія общины, фактически увеличившаго крѣпость отдѣльной личности міру. Каковы бы ни были чисто экономическія по-

слѣдствія этого закона (тоже очень и очень сомнительныя), этотъ законъ представляетъ собой несомнѣнную отрывку крѣпостническихъ тенденцій (теперь, съ формальной отмѣной круговой поруки значеніе его усложняется, но едва ли существенно измѣняется), и намъ прикормно было встрѣтить въ статьѣ г. Мануилова только краснорѣчивое отсутствіе осужденія, а у г. Розенберга и прямое восхваленіе послѣдствій этого закона, противорѣчающаго элементарнымъ требованіямъ либерализма. За этимъ исключеніемъ, несоотвѣствующимъ общимъ освободительнымъ тенденціямъ книги, мы можемъ рекомендовать ее читателю по крайней мѣрѣ двѣ первыхъ статьи какъ нужную и своевременную.

С. Б.—овъ.

### СПИСОКЪ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

- И. И. Ивановъ.* Вильямъ Шекспиръ. „Отелло“. Въ изложеніи и объясненіи для семьи и школы. М. 1904. Ц. 20 к.
- Л. М. Медведевъ.* „Старая трубка“. Разсказъ. М. 1904. Ц. 25 к.
- Н. А. Оксворцевъ.* „Въ царствѣ животныхъ“. М. 1904. Ц. 25 к.
- Н. П. Дружининъ.* „Общедоступное руководство къ изученію законовъ“. Ч. I—II. Изд. 3-ье. М. 1904. Ц. 60 к.
- Вазовъ.* Разсказы. Перев. Сиротинина. СПБ. 1904. Ц. 90 к.
- Ө. Смородскій.* „Пѣсни человѣка“. СПБ. 1904. Ц. 50 к.
- А. Н. Островскій.* Собраніе сочиненій. Ред. М. И. Писарева. Т. V. СПБ. Изд. т-ва „Просвѣщеніе“.
- И. Н. Потапенко.* Сочиненія. Т. VII. СПБ. Изд. А. Ф. Маркса.
- В. С. Яковлевъ.* Плоды разврата. СПБ. 1904. Ц. 30 коп.
- В. С. Яковлевъ.* Гваяцетинъ. Новѣйшія изслѣдованія о дѣйствиіи гваяцетина при легочныхъ болѣзняхъ. СПБ. 1904. Ц. 40 к.
- ✓ *П. Е. Щеголевъ.* А. С. Грибоѣдовъ и декабристы. СПБ. 1904.
- Житіе протопона Аввакума.* Изд. А. Е. Вѣляева.
- А. Л. Байковъ.* Прив.-доц. СПБ. универс. Современная международная правоспособность папства въ связи съ ученіемъ о международной правоспособности вообще. Историко-догматическое изслѣдованіе. СПБ. 1904. Ц. 3 р.
- ✓ *Томаса Карлейля.* Sartor resartus. Перев. съ англійскаго Н. Горбатова. Изд. второе, пересмотрѣнное. М. 1904. Ц. 2 р. 50 к.
- К. Цюлковскій.* Простое ученіе о воздушномъ кораблѣ и его построеніи, 2-е изд. Калуга. 1904. Ц. 50 к.
- Адамъ Эллислегеръ.* „Ярль Гоконъ“. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. Пер. съ датск. Анны Ганзенъ. Изд. Скирмунга. М. 1904. Ц. 60 к.
- Евгеній Амичковъ.* Литературные образы и мнѣнія. СПБ. 1903. Ц. 1 р.

- Иванъ Новиковъ.* Исканія. Сборникъ. Изд. Б. Фукса. Кіевъ. 1904. Ц. 1 р.
- Александръ Рокотковъ.* „Смерть Бетховена“. Пророки и пророческое. Музыка. М. 1904. Ц. 25 к.
- Сборникъ стихотвореній и отрывковъ прозы изъ всемірной литературы „Человѣческая трагикомедія“.* Въ трехъ часяхъ. Составилъ домашній учит. М. С. Ломнаковъ. СПБ. 1904. Ч. III-я. Ц. 50 к.
- ✓ *Сборникъ памяти Докучаева.* Изд. журн. „Почвовѣдніе“. Ц. 1 р. 50 к. СПБ. 1904.
- ✓ *Вселенная и человѣчество.* Чудеса природы и произведенія человѣка. Исторія изслѣдованія природы и приложенія ея силы на службу человѣчеству. Подъ общ. редакц. Ганса Кремера въ сотрудничествѣ съ выдающимися специалистами. Въ 100 выпускъ. Вып. 1—20. Ц. выпуска 40 к. Изд. т-ва „Просвѣщеніе“.
- Сокровища искусства.* Картины знаменитыхъ мастеровъ. Текстъ В. Бодэ и Фр. Кнаппа. Переводъ и дополненія подъ редакц. А. Н. Вепуа. Изд. т-ва „Просвѣщеніе“. Вып. 1-й. Ц. 3 р.
- Зиновьева-Аннибалъ.* Кольца. Драма въ 3-хъ дѣйств. Изд. „Скорпионъ“. М. 1904. Ц. 1 р. 80 к.
- Ванъ-Бевееръ.* Морисъ Метерлинкъ. Критико-біографич. очеркъ и *Морисъ Метерлинкъ.* „Избіеніе младенцевъ“. Разсказъ. Книго-изд. „Скорпионъ“. Ц. 40 к.
- Великановъ* (Архим. Мееодій). Принципы брачной жизни и дѣвство. Отд. отд. изъ журн. „Прав. Путеводитель“. СПБ. 1904 г.
- ✓ *А. Шмидлеръ.* Полное собраніе сочиненій. Т. IV. Изд. В. Саблина. М. 1905. Ц. 1.
- Елиз. Дьяконова.* Дневникъ на высшихъ женскихъ курсахъ 1895—1899 гг. СПБ. 1904. Ц. 1 р. 50 к.
- Разсказы о великихъ и грозныхъ явленіяхъ природы. Изд. 6-е. Ц. 25 к. Изд. „Шк. и библ. дѣло“.
- ✓ Разсказы о подвигахъ человѣческаго ума и о чудесахъ науки. Сост. *Н. А. Рубакинъ.* Изд. 3-е, Ц. 30 к. Изд. „Шк. и библ. дѣло“.
- Разсказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Сост. *Н. А. Рубакинъ.* Изд. 5-е. Ц. 35 к. Изд. „Шк. и библ. дѣло“.